

AMO pour la réalisation du plan de gestion du bien UNESCO
places Stanislas, de la Carrière et d'Alliance
GRILLE DE SYNTHÈSE ET D'ANALYSE - MARCHÉ DE PRESTATION INTELLECTUELLE - le 27 janvier 2020

		CANDIDATURES	
		Équipe n° 1	Équipe n° 2
CRITÈRES		Elisabeth Cayrel	GRAHAL
1	Proposition honoraires / 40 pts.		
	Montant global et forfaitaire	€ H.T. 73940,63	57123,00
		€ T.T.C. 89625,00	69240,00
	Montant sur partie à prix unitaires	€ H.T. 3506,25	2277,00
		€ T.T.C. 4250,00	2760,00
			3 300,96
	Estimation coût mission par VDN en € TTC :	Montant inférieur à l'estimation de	Montant inférieur à l'estimation de
	90 000,00	-375,00	-20 760,00
	Nombre de points / 40 (note pondérée)	30,29	40,00
2	Note méthodologique / 35 pts.		
	Points positifs	proposition de création de groupes de travail thématiques techniques en plus des COPII et COTEC	définition de l'ensemble des documents à remettre au prestataire lors de la réunion de lancement
		travail avec ces groupes dès la phase diagnostic partagé + séminaire de sensibilisation des acteurs de ces groupes	proposition d'une cartographie analytique détaillée
		analyse des récents rapports d'évaluation de biens comparables	organisation d'environ quinze entretiens avec partenaires scientifiques et techniques régionaux
		bilan de la connaissance scientifiques disponible et de la gouvernance actuelle	bilan du système de gestion actuel et réflexion sur le contenu de la zone tampon actuelle
		proposition d'actions, les plus ouvertes et créatives possibles par le prestataire	organisation d'ateliers de travail thématiques pour la définition du plan de gestion, notamment avec Université et ENSA Nancy
		rédaction d'une charte de gestion, constituant une sorte d'engagement entre les acteurs impliqués	structuration d'un organigramme de gouvernance
		interlocuteur dédié : Elisabeth Cayrel	interlocuteur dédié : Mickaël Colin
	Points négatifs	état sanitaire trop poussé sur l'ensemble du bien (avec problème d'accès aux parties privées) + éventuelles études complémentaires à prévoir à ce titre, a priori hors mission, donc à budgéter en plus	nombre de réunions simplement calé sur le cahier des charges
		réunions de pilotage dédiées avec la DRAC aux solutions techniques de restauration : peu adapté aux problématiques de l'ensemble XVIIIe	propositions d'actions censées venir plutôt du terrain et des partenaires ("leurs attentes")
		traduction cartographique des enjeux peu détaillée	
	Synthèse	bonne compréhension des attentes et des enjeux plusieurs propositions innovantes mais analyse patrimoniale trop poussée	bonne compréhension des attentes et des enjeux propositions intéressantes, notamment sur la phase diagnostic mais accompagnement sur l'élaboration des propositions d'action moins poussé
	Nombre de points / 35	30	25
3	Moyens humains et matériels / 10 pts.		
		Equipe composée du mandataire, qui apporte les références en terme de patrimoine mondial, et de Judicaël de la Soudière-Niault architecte du patrimoine pour le volet restauration (nombreuses références en la matière depuis l'obtention de son diplôme en 2008). Evocation de la possibilité de sous-traitance pour ce dernier.	Equipe composée de la seule agence GRAHAL (structure comptant entre 90 et 100 personnes). Référent technique du dossier est Mickaël Colin, directeur adjoint et expert auprès du centre de patrimoine mondial de l'UNESCO, assisté par 7 personnes désignées comme acteurs potentiels du dossier, dont 4 font l'objet d'un CV détaillé. Proposition de création d'un dossier de partage numérique sur l'espace de stockage virtuel du prestataire.
	Nombre de points / 10	7	8
4	Références / 10 pts.		
		Seulement deux références, réalisées en temps que fonctionnaire territorial, mais bonne présentation des enjeux de chacune d'entre elles	nombreuses références (20 couvrant la période 2008-2019) pour des missions semblables, mais peu d'explication sur chacune d'entre elles
	Nombre de points / 10	5	7
5	Amélioration délais / 5 pts.		
		pas de proposition d'amélioration des délais, mais explication sur les raisons qui conduisent à proposer ce status quo	pas de proposition d'amélioration des délais
	Nombre de points / 5	3	2,5
	Total points /100 :	75,29	82,50
	Remarques :		
	PROPOSITION DE CLASSEMENT :	2	1

LEGENDE :

	réponse satisfaisante
	réponse admissible
	réponse insatisfaisante